

Službeni glasnik
OPĆINE POSEDARJE

GODINA XXIX	Posedarje, 28. rujna 2026.	BROJ 17/26
-------------	----------------------------	------------

Sadržaj

AKTI OPĆINSKOG NAČELNIKA:

Odluka o obustavi od primjene Poslovnika Općinskog vijeća Općine Posedarje2



REPUBLIKA HRVATSKA
ZADARSKA ŽUPANIJA
OPĆINA POSEDARJE
Općinski načelnik

KLASA: 021-01/26-01/07
URBROJ: 2198-7-02/01-26-19
Posedarje, 28. rujna 2026. godine

Na temelju čl. 42. st. 4. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ br. 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08 36/09, 150/11, 144/12, 19/13, 137/15, 123/17, 98/19, 144/20) – u daljnjem tekstu ZLPRS, općinski načelnik Općine Posedarje donosi

ODLUKA
o obustavi od primjene općeg akta predstavničkog tijela

I.

Obustavlja se od primjene Poslovnik Općinskog vijeća koji je na 14. sjednici donijelo Općinsko vijeće Općine Posedarje zbog povrede zakonskih odredbi koje utječu na zakonitost cjelokupnog predmetnog općeg akta.

II.

Općinsko vijeće Općine Posedarje dužno je u roku 8 dana od dana donošenja ove Odluke otkloniti uočene nedostatke na način da u cijelosti stavi van snage Poslovnik Općinskog vijeća.

III.

Ako Općinsko vijeće ne postupi na način i u roku koji je naveden u točki II. ove Odluke, općinski načelnik Općine Posedarje će o tome bez odgode obavijestiti nadležno tijelo državne uprave te mu dostaviti Odluku o obustavi od primjene općeg akta.

IV.

Ova Odluka se objavljuje u „Službenom glasniku Općine Posedarje“, a stupa na snagu prvog dana od dana objave.

NAČELNIK OPĆINE POSEDARJE

Ivica Klanac, v.r.

OBRAZLOŽENJE

Općinsko vijeće Općine Posedarje usvojilo je na sjednici održanoj 21. rujna 2026. godine Poslovnik Općinskog vijeća Općine Posedarje.

Člankom 42. stavkom 4. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano je da općinski načelnik, u obavljanju poslova iz samoupravnog djelokruga općine, ima pravo obustaviti od primjene opći akt predstavničkog tijela ako ocijeni da je tim aktom povrijeđen zakon ili drugi propis. Uvidom u odredbe donesenog Poslovnika utvrđeno je da pojedine njegove odredbe nisu usklađene s važećim zakonskim odredbama, a pojedine odredbe međusobno su proturječne, zbog čega postoji pravna nesigurnost u primjeni Poslovnika i neposredna opasnost da se na temelju takvih odredaba provode sjednice i donose akti Općinskog vijeća protivno zakonu;

1. Neusklađenost odredbi o mirovanju mandata i ostavci člana predstavničkog tijela

Odredbe čl. 6. Poslovnika nisu u skladu sa Zakonom o lokalnim izborima („Narodne novine“ broj 144/12, 121/16, 98/19, 42/20, 144/20, 37/21).

2. Nezakonito uređivanje postupka donošenja amandmana

Člankom 34. Poslovnika propisano je da određeni amandmani postaju sastavni dio konačnog prijedloga akta bez odvojenog glasovanja. Takvo rješenje nije odgovarajuće jer konačni sadržaj akta koji donosi Općinsko vijeće mora biti rezultat odlučivanja predstavničkog tijela. Poslovníkom se ne može uspostaviti mehanizam kojim se pojedini prijedlog automatski ugrađuje u konačni tekst akta bez jasnog i neposrednog očitovanja predstavničkog tijela. Posebno je problematično što članak 35. istog Poslovnika propisuje da amandman prihvaćen na sjednici postaje sastavni dio konačnog prijedloga akta o kojem se odlučuje, dok članak 36. uređuje zasebno glasovanje o amandmanima. Navedene odredbe nisu međusobno dovoljno usklađene.

3. Neusklađenost odredbi o savjetovanju s javnošću

Člankom 28. Poslovnika propisano je da se savjetovanje s javnošću provodi u pravilu u trajanju od 30 dana, ali se istodobno unaprijed propisuju slučajevi u kojima se savjetovanje može provesti u kraćem roku. Međutim, članak 11. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ broj 25/13, 85/15, 69/22) propisuje obvezu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave da provode savjetovanje s javnošću pri donošenju općih akata kada se njima utječe na interese građana i pravnih osoba, a savjetovanje se u pravilu provodi u trajanju od 30 dana. Nakon provedenog savjetovanja tijelo javne vlasti dužno je izraditi i objaviti izvješće o provedenom savjetovanju. Sama činjenica da se određeni akt donosi svake godine, da se njime uređuje provedba drugog akta ili da se njime vrši usklađivanje sa zakonom ne predstavlja sama po sebi dovoljan razlog za automatsko skraćivanje savjetovanja. Stoga se člankom 28. Poslovnika ne mogu unaprijed ustanoviti kategorije općih akata za koje bi se savjetovanje automatski provodilo u kraćem roku.

4. Nezakonito ograničavanje javnosti sjednica

Člankom 59. stavkom 1. Poslovnika propisano je da zainteresirane stranke kao gosti mogu prisustvovati sjednicama, pri čemu o njihovoj prisutnosti odlučuje predsjednik Općinskog vijeća.

Člankom 76. stavkom 5. dodatno je propisano da građani i predstavnici udruga građana moraju podnijeti zahtjev za praćenje rada Općinskog vijeća najkasnije 24 sata prije održavanja sjednice. Takvo uređenje nije u skladu s načelom javnosti rada predstavničkog tijela. Člankom 37. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano je da su sjednice predstavničkih tijela javne, a nazočnost javnosti može se isključiti samo iznimno, u slučajevima predviđenim posebnim zakonima i općim aktom

jedinice. Poslovníkom se može urediti način praćenja sjednice i sudjelovanja javnosti, ali se javnost rada ne može pretvoriti u pravo predsjednika da prethodno odobrava nazočnost građana niti se općim pravilom može zahtijevati prethodna prijava kao pretpostavka za ostvarivanje javnosti sjednice.

5. Međusobna proturječnost odredbi o zapisniku

Člankom 62. stavkom 2. Poslovníka propisano je da se zapisnik usvaja glasovanjem većine članova predstavničkog tijela. Istodobno je člankom 74. stavkom 2. propisano da se zapisnik na koji nisu iznesene primjedbe smatra usvojenim. Navedene odredbe uređuju isto pitanje na dva međusobno različita načina. Zbog toga nije jasno nastupa li usvajanje zapisnik automatski protekom određenog postupka ili je za njegovo usvajanje potrebno glasovanje članova predstavničkog tijela. Takva neusklađenost može neposredno utjecati na utvrđivanje sadržaja usvojenog zapisnika i posljedično na dokazivanje tijeka sjednice i postupka donošenja akata. Potrebno je stoga jasno i jednoznačno urediti postupak usvajanja zapisnika.

6. Neusklađenost odredbi o objavi akata

Člankom 24. Poslovníka određuje se rok od osam dana za objavu određenih akata, dok se člankom 36. stavkom 4. propisuje da se svi akti doneseni većinom glasova objavljuju u roku od tri dana, a člankom 77. ponovno se propisuje obveza objave svih odluka i akata u roku od tri dana. Takvo uređenje nije usklađeno s člankom 73. ZLPRS-a, kojim je propisano da se prije stupanja na snagu obvezno objavljuju opći akti te da opći akt u pravilu stupa na snagu najranije osmoga dana od objave. Poslovník, nadalje, ne može pod jedinstveni režim objave staviti sve odluke, opće akte, pojedinačne akte i druge akte Općinskog vijeća, neovisno o njihovoj pravnoj naravi.

7. Pretpostavljanje suzdržanog glasa

Člankom 65. stavkom 4. Poslovníka propisano je da se član Općinskog vijeća koji je nazočan glasovanju, a nije glasovao „za“ ili „protiv“ i nije izjavio da je suzdržan, smatra suzdržanim. Navedena odredba uvodi pravnu pretpostavku o očitovanju člana predstavničkog tijela. Sadržaj glasovanja člana Općinskog vijeća mora proizlaziti iz njegova stvarnog očitovanja, a ne iz pretpostavke utvrđene Poslovníkom. Također, sporna je i odredba stavka 6. istog članka.

Izvršenim uvidom u cjelokupan tekst Poslovníka utvrđeno je da se u više njegovih odredbi uređuju pitanja koja su neposredno uređena ZLPRS-om i drugim zakonima, pri čemu se pojedine zakonske odredbe ne prenose u cijelosti ili se njihov sadržaj mijenja, odnosno dopunjuje na način koji nije predviđen zakonom.

Posebno su utvrđene neusklađenosti u području:

- ostvarivanja i mirovanja mandata članova Općinskog vijeća,
- položaja i ovlasti radnih tijela,
- provedbe javnog savjetovanja,
- postupka podnošenja i odlučivanja o amandmanima,
- sazivanja sjednica i pravnih posljedica nezakonitog sazivanja,
- javnosti rada predstavničkog tijela,
- načina glasovanja,
- usvajanja zapisnika,
- objave općih i drugih akata,
- pravnih učinaka odluka donesenih na sjednicama Općinskog vijeća.

Pored navedenih povreda zakonskih odredbi, u tekstu Poslovníka utvrđen je i veći broj međusobno neusklađenih i nomotehnički neujednačenih odredbi.

Navedene nepravilnosti ne mogu se promatrati isključivo kao pojedinačne nomotehničke pogreške, budući da se odnose na temeljna pravila rada Općinskog vijeća i postupanje članova predstavničkog tijela prilikom ostvarivanja njihovih zakonskih prava i obveza.

S obzirom na to da je Poslovníkom uređen način rada predstavničkog tijela, zakonitost njegovih odredbi neposredno je povezana sa zakonitošću postupanja Općinskog vijeća u cjelini.

Slijedom svega navedenog, ocijenjeno je da pojedine odredbe Poslovníka Općinskog vijeća Općine Posedarje nisu u skladu sa Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, Zakonom o lokalnim izborima, Zakonom o pravu na pristup informacijama i drugim važećim propisima, zbog čega su ispunjene pretpostavke iz članka 42. stavka 4. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi za obustavu od primjene predmetnog općeg akta.

Budući da se utvrđene neusklađenosti odnose na više međusobno povezanih odredbi kojima se uređuju temeljna pitanja rada Općinskog vijeća, ocijenjeno je da nije dovoljno izmijeniti pojedinačne odredbe, već je potrebno cjelovito uskladiti tekst Poslovníka s važećim zakonodavnim okvirom.